



มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ  
เพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะเภสัชศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

## สารบัญ

สารบัญ .....	ก
บทที่ 1 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ .....	1
บทที่ 2 ประเด็นข้อเสนอแนะในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ .....	3
บทที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และมาตรการ ในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 .....	4
บทที่ 4 ข้อจำกัดของคณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส .....	7

## บทที่ 1

### ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

#### 1.1 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเภสัชศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567

การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ถือเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่เกี่ยวกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยคณะเภสัชศาสตร์ ได้ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ เพื่อให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก ซึ่งสะท้อนถึงความมุ่งมั่นในความโปร่งใสและการดำเนินงานอย่างเปิดเผยของคณะฯ

โดยเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) มีคะแนนเต็ม 100 คะแนน แบ่งตามระดับผลการประเมิน (Rating Score) ออกเป็น 7 ระดับ (ตารางที่ 1.1)

ตารางที่ 1.1 เกณฑ์การประเมินเกณฑ์การประเมินและการแปลผล

ระดับ	คะแนน	ผลการประเมิน CMU-OIT
AA	95.00-100.00	ผ่านในระดับดีเยี่ยม
A	85.00-94.99	ผ่านในระดับดีมาก
B	75.00-84.99	ผ่าน
C	65.00-74.99	ปานกลาง
D	55.00-64.99	ต้องปรับปรุง
E	50.00-54.99	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
F	0-49.99	ไม่ผ่าน

ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ของคณะเภสัชศาสตร์ (PharCMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามตัวชี้วัด 2 ตัวชี้วัด 29 ข้อคำถาม พบว่า มีผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเต็ม 100.00 คะแนน ผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)

เมื่อจำแนกคะแนนตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนน 100.00 และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนน 100.00 (ตารางที่ 1.2)

**ตารางที่ 1.2** ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเภสัชศาสตร์ (PharCMU-OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล</b>	<b>100.00</b>
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต</b>	<b>100.00</b>
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ</b>	<b>100.00</b>
<b>ผลการประเมิน (Rating Score)</b>	<b>AA</b> (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)

**1.2 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเภสัชศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2565-2567**

คณะเภสัชศาสตร์ เป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยที่ผ่านมา การประเมิน CMU-ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของส่วนงานอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวทำให้มี ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ดังนี้ (ตารางที่ 1.3)

**ตารางที่ 1.3** ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเภสัชศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2565-2567

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	เพิ่ม/ลด (จากปี 2566)
OIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	97.14	100.00	100.00	-
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	75.00	100.00	100.00	-
<b>รวม</b>		<b>86.07</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>-</b>

## บทที่ 2

### ประเด็นข้อเสนอแนะในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

คณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีข้อเสนอแนะต่อคณะเภสัชศาสตร์ ในการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น ดังนี้

ลำดับ	ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา	ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา
1	รักษาระดับในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คณะเภสัชศาสตร์ ต้องรักษาระดับและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลักของคณะฯ ตามองค์ประกอบด้านข้อมูล ให้สาธารณชนได้รับทราบในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต อย่างครบถ้วนและต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน
2	ควรกำหนดส่วนงานที่รับผิดชอบตัวชี้วัดในการตอบแบบวัด OIT ให้ชัดเจน	ผู้บริหารคณะเภสัชศาสตร์ ควรมีการมอบนโยบายและคำสั่งการ โดยกำหนดแต่งตั้งผู้ปฏิบัติของส่วนงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT โดยผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดควรรศึกษาคู่มือการประเมินเพื่อทำความเข้าใจแบบวัดตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบ มีการกำกับติดตามตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรงและสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้ออื่น ๆ พิจารณากลับกรองข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด

### บทที่ 3

## การวิเคราะห์ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และมาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การวิเคราะห์ผลการประเมินจะช่วยให้สามารถกำหนดมาตรการดำเนินการที่ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสและนำไปสู่การปฏิบัติที่ดีขึ้นทั้งด้านนโยบาย การกำหนดทิศทาง และการวางแผน เพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงาน รวมทั้ง การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานและเพิ่มระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกที่มีต่อคณะฯ รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้

ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเภสัชศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีผลการประเมินเต็ม 100 คะแนน ดังแสดงในตารางที่ 3.1 ซึ่งเป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนนต่อเนื่องเป็นปีที่ 2

ตารางที่ 3.1 ผลการวิเคราะห์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะปีงบประมาณ พ.ศ.2567

ข้อ	ประเด็น	คะแนน
	<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล</b>	
	<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ</b>	
01	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	100.00
02	แผนความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100.00
03	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00
04	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00
05	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00
06	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00
07	E-Service	100.00
	<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง</b>	
08	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
09	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
010	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
011	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00
	<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b>	
012	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00

ข้อ	ประเด็น	คะแนน
O13	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00
O14	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00
O15	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00
	<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส</b>	
O16	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O17	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O18	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O19	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00
	<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต</b>	
	<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน</b>	
O20	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policyจากการปฏิบัติหน้าที่	100.00
O21	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00
O22	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00
O24	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	100.00
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00
	<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส</b>	
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00
O28	มาตรการส่งเสริมคุณ ธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	100.00
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	100.00

หมายเหตุ: ผลการประเมินปี พ.ศ. 2567 มีผลการประเมินเต็ม 100 คะแนนในทุกตัวชี้วัด

ดังนั้น เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รวมถึงการมุ่งเน้นการพัฒนาตามแนวทางเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ที่ให้ความสำคัญกับจริยธรรมและความโปร่งใส ซึ่งเป็นหนึ่งในแนวทางการบริหารจัดการองค์กร คณะเภสัชศาสตร์จึงทำการวิเคราะห์ผลการประเมินของคณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อดำเนินมาตรการในการรักษาระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเภสัชศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ดังนี้

ตารางที่ 3.2 การนำผลการวิเคราะห์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไปสู่การปฏิบัติ

ลำดับ	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1	ประเด็น : การรักษาระดับในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ			
	1. สร้างการรับรู้และเข้าใจเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	1. จัดอบรมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับจริยธรรม คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะ 2. ประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติต่าง ๆ นโยบาย อย่างต่อเนื่อง 3. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของกระบวนการต่างๆ 4. จัดการอบรม/ส่งเสริมการเข้าร่วมการอบรมเกณฑ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	1 ต.ค.67 – 30 ก.ย.68	คณะกรรมการขับเคลื่อน จริยธรรม คุณธรรมและ ความโปร่งใส ในการ ดำเนินงาน และ คณะทำงาน การประเมิน การเปิดเผย ข้อมูล สาธารณะ
2	ประเด็น : การกำหนดส่วนงานที่รับผิดชอบตัวชี้วัดในการตอบแบบวัด OIT ให้ชัดเจน			
	1. กำหนดผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดในการประเมินการเปิดเผยข้อมูล 2. สร้างความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ	1. แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนด้านจริยธรรม คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และคณะกรรมการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2. จัดทำคู่มือสำหรับการประเมิน โดยมีรายละเอียดตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ต้องแสดงหรือเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ หน่วยงานที่รับผิดชอบ 3. กำหนดผู้รับผิดชอบรายตัวชี้วัดเพื่อให้รับผิดชอบดูแลตัวชี้วัดและดำเนินการตามข้อกำหนดให้ถูกต้อง	1 ต.ค.67 – 30 ก.ย.68	งานนโยบาย และแผนฯ

## บทที่ 4

### ข้อจำกัดของคณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

#### ในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

1. เจ้าหน้าที่บางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน จึงต้องมีการวางแผนการสร้างความรู้และความเข้าใจ และกระตุ้นให้บุคลากรดำเนินงานด้วยความโปร่งใส มีกระบวนการทำงานที่เป็นระบบชัดเจน

2. ระยะเวลาการเตรียมข้อมูลและการนำเข้าสู่ข้อมูลไม่เพียงพอ เนื่องจากมีภาระงานภายในปริมาณมาก ทำให้มีข้อจำกัดในการเตรียมข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประเมินฯ